

Projekt pn. „Termomodernizacja budynku Biblioteki w Tyszowcach” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Tyszowce, dnia 29.04.2022 r.

Znak postępowania: **ZP.271.9.2022**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. „Termomodernizacja budynku Biblioteki w Tyszowcach”.

INFORMACJA

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Tyszowce, ul. 3 Maja 8, 22-630 Tyszowce, **informuje o:**

1) ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

- a) **F.H.U TERMIX JERZY GRUDNIAK, UL. REYMONTA 33 22-400 ZAMOŚĆ** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **3 000,00 PLN** (słownie zł: trzy tysiące i 00/100)”. **„Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”** co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 28.04.2022 r. o godz. 10:00.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Projekt pn. „**Termomodernizacja budynku Biblioteki w Tyszowcach**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: F.H.U TERMIX JERZY GRUDNIAK, UL. REYMONTA 33 22-400 ZAMOŚĆ podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

- b) **GUSTAW DYDIUK, TYSZOWCE UL. ARMII KRAJOWEJ 9, 22-630 TYSZOWCE** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ - „*Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości: 3 000,00 PLN (słownie zł: trzy tysiące i 00/100)*”. ***„Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”*** co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 28.04.2022 r. o godz. 10:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: GUSTAW DYDIUK, TYSZOWCE UL. ARMII KRAJOWEJ 9, 22-630 TYSZOWCE zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 28.04.2022 roku o godz. 11:52. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) – „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.



Projekt pn. „**Termomodernizacja budynku Biblioteki w Tyszowcach**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: **GUSTAW DYDIUK, TYSZOWCE UL. ARMII KRAJOWEJ 9, 22-630 TYSZOWCE** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

2) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.

Uzasadnienie prawne.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, wpłynęły 2 (dwie) oferty:

Nr oferty	Nazwa oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Podstawa odrzucenia
1.	F.H.U TERMIX JERZY GRUDNIAK ul. W. Reymonta 33, 22-400 Zamość	art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.
2.	FIRMA HANDLOWO USŁUGOWO RANSPORTOWA GUSTAW DYDIUK ul. Armii Krajowej 9, 22-630 Tyszowce	art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji. Zamawiający żąda potwierdzenia zwrotnego otrzymania niniejszego zawiadomienia.

BURMISTRZ

Andrzej Podgórski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)